**Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в Республике Алтай в 2015 году**

1. **Характеристика участников ЕГЭ**

**1.1** Количество участников ЕГЭ по предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **2013** | | **2014** | | **2015** | |
| **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** | **чел.** | **% от общего числа участников** |
| Русский язык | 1773 | 94,46 | 1538 | 94,12 | 1384 | 94,66 |

**1.2** Распределение участников по гендерному признаку:

43,86 % юношей

56,14% девушек

**1.3** Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

|  |  |
| --- | --- |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 1384 |
| Из них:   * Выпускников текущего года * Выпускников СПО * Выпускников прошлых лет | 1245  63  76 |

**1.4** Количество участников по типам ОО

Таблица 3

|  |  |
| --- | --- |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 1384 |
| Из них:   * выпускники лицеев * выпускники гимназий * выпускники СОШ * выпускники учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей * выпускники В(С)ОШ * выпускники учреждений СПО:   техникумов  колледжей   * другое (выпускники прошлых лет) | 159  119  873  2  94  63  22  41  74 |

**1.5** Количество участников ЕГЭ по предмету по административным образованиям региона

Таблица 4

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Административно-территориальные единицы | Количество участников ЕГЭ по предмету | В % к общему числу выпускников |
| г. Горно-Алтайск | 613 | 92,32 |
| Кош-Агачский район | 188 | 93,53 |
| Майминский район | 72 | 100 |
| Онгудайский район | 112 | 75,17 |
| Турочакский район | 44 | 100 |
| Улаганский район | 59 | 89,39 |
| Усть-Канский район | 82 | 92,13 |
| Усть-Коксинский район | 66 | 98,51 |
| Чемальский район | 46 | 97,87 |
| Чойский район | 41 | 95,35 |
| Шебалинский район | 61 | 93,85 |

В 2015 году количество участников ЕГЭ по русскому языку сократилось по сравнению с 2013–2014 годами (на 389 и 154 человек соответственно). Данная тенденция отмечена во всех муниципальных образованиях Республики Алтай. Так, по сравнению с 2014 годом в г. Горно-Алтайске количество участников ЕГЭ по русскому языку (выпускников этого года) уменьшилось на 33 человека, в Усть-Канском районе – на 18 человек, в Усть-Коксинском районе – на 16 человек, в Улаганском районе – на 8 человек, в Чойском районе – на 6 человек, в Чемальском, Турочакском и Кош-Агачском районах – на 4 человека, в Онгудайском районе – на 3 человека, в Майминском районе количество участников ЕГЭ по русскому языку по сравнению с предыдущим годом не изменилось, в Шебалинском районе количество участников ЕГЭ по русскому языку по сравнению с предыдущим годом выросло на 6 человек.

1. **Краткая характеристика КИМ по предмету**

В связи с необходимостью дифференциации проверки содержания в рамках государственной итоговой аттестации содержания обучения за курс средней (полной) школы в КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2015 году произошли значительные изменения:

* изменилось количество частей (нет первой части с выбором ответа из четырех предложенных) и заданий в экзаменационной работе;
* изменён формат заданий работы;
* изменён первичный балл выполнения работы (56 баллов);
* при проверке понимания лексического значения слова в содержание экзаменационного теста включена работа со словарной статьёй.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 24 задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

* задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
* задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов;
* задание на многократный выбор из списка.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Во второй части экзаменационной работы изменений нет.

Часть 1 проверяет освоение выпускниками учебного материала как на базовом (21 задание), так и на высоком уровнях сложности (3 задания: 7, 23, 24).

Часть 2 (задание 25 – сочинение) может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

Экзаменуемым было предложено 24 варианта (571-586, 604-605, 757-762). Варианты экзаменационного теста равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находятся задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

1. **Основные результаты ЕГЭ по предмету**
   1. **В текущем году**

**3.1.1** 61,43 – средний балл ЕГЭ по русскому языку в регионе.

**3.1.2** Основные результаты по русскому языку:

Таблица 5

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Количество  участников | В % к общему числу участников ЕГЭ по предмету | Из них количество выпускников прошлых лет | В % к общему числу участников ЕГЭ по предмету |
| Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения | **5** | **0,36** | **3** | **0,22** |
| Количество (доля) участников, получивших от 81 до 100 баллов | **144** | **10,4** | **1** | **0,07** |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | **3** | **0,22** | **0** | **0** |

**3.1.3** Диаграмма распределения участников ЕГЭ по русскому языку по тестовым баллам, рис.1

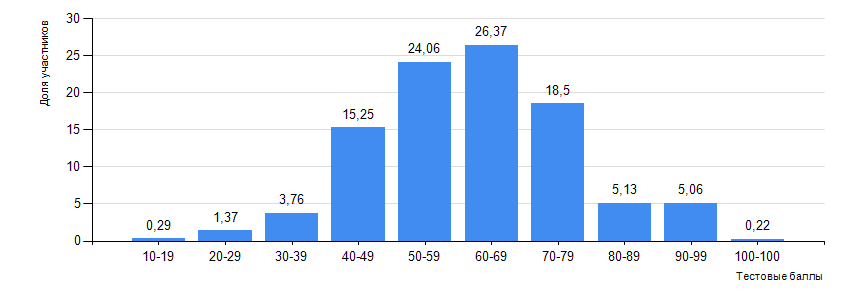


Рис.1

В 2015 году минимальную границу ЕГЭ не преодолели 5 (0,36 %) участников экзамена по русскому языку, из них 3 (0,22 %) - выпускники прошлых лет. Наибольшее количество экзаменуемых (68,93 %) показало результаты выполнения экзаменационной работы в диапазонах 50-59 баллов, 60-69 баллов и 70-79 баллов, что соответствует хорошему и отличному уровню подготовки выпускников.

**3.1.4** Результаты по категориям участников ЕГЭ

Таблица 6

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Выпускники организаций среднего общего образования | Выпускники СПО | Выпускники прошлых лет |
| Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения | **0,16** | **0** | **3,9** |
| Средний балл | **62,9** | **48,14** | **48,7** |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | **11,49** | **0** | **1,35** |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | **0,24** | **0** | **0** |

**3.1.5** Результаты по кластерам ОО

Таблица 7

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *СОШ* | *Гимназии* | *Лицеи* | *СПО* | *Выпускники В(С)ОШ* |
| *Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения* | ***0,23*** | ***0*** | ***0*** | ***0*** | ***1,06 (1 выпускник прошлых лет, не прошедший ГИА)*** |
| *Средний балл* | ***61,76*** | ***68,06*** | ***73,74*** | ***48,18*** | ***48,14*** |
| *Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов* | ***8,82*** | ***13,45*** | ***30,82*** | ***0*** | ***1,06*** |
| *Количество выпускников, получивших 100 баллов* | ***0,23*** | ***0*** | ***0,63*** | ***0*** | ***0*** |

Анализируя результаты ЕГЭ по кластерам, необходимо отметить, что среди различных видов образовательных учреждений самый высокий уровень подготовки показывают выпускники лицеев, самый низкий уровень подготовки у выпускников СПО.

**3.1.6** Сравнение результатов по ОО: Отношение среднего балла 10% лучших ОО к среднему баллу 10% худших ОО по предмету (за последние 3 года)

Таблица 8

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Средний балл ЕГЭ в 10% ОО с лучшими результатами | | | Средний балл ЕГЭ в 10% ОО с худшими результатами | | | Отношение среднего балла ЕГЭ в 10% ОО с лучшими результатами к среднему баллу ЕГЭ в 10% ОО с худшими результатами | | |
| 2013 | 2014 | 2015 | 2013 | 2014 | 2015 | 2013 | 2014 | 2015 |
| Русский язык | 68,73 | 69,39 | 74,84 | 45,86 | 42,84 | 46,24 | 1,5 | 1,6 | 1,62 |

Из данной таблицы видно, что отношение среднего балла ЕГЭ в 10% ОО с лучшими результатами к среднему баллу ЕГЭ в 10% ОО с худшими результатами обнаруживает незначительный рост: по сравнению с 2013 годом в 2014 году наблюдается рост на 0,1; в 2015 году по сравнению с 2014 годом данный показатель вырос на 0,02. Это связано со значительным ростом среднего балла ЕГЭ в 10% ОО с лучшими результатами – на 5,45 % по сравнению с 2014 годом. При этом следует отметить, что в средний балл в 10% ОО с худшими результатами тоже увеличился по сравнению с 2014 годом на 3,4 балла.

* 1. **Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

Таблица 9

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Республика Алтай** | | |
| **ЕГЭ-2013** | **ЕГЭ-2014** | **ЕГЭ-2015** |
| Не преодолели минимальной границы | 1,69 % | 0,91% | 0,36 % |
| Средний балл | 58,71 | 58,05 | 61,43 |
| Набрали от 81 до 100 баллов | 6,43 % | 6,44 % | 10,4 % |
| Получили 100 баллов | 0,23 % | 0,07 % | 0,22 % |

Данные таблицы показывают положительную динамику результатов ЕГЭ по русскому языку в течение последних трех лет: произошло снижение количества выпускников, не преодолевших минимальной границы на 0,55 % (по сравнению с 2014 годом); средний балл увеличился на 2,72 (по сравнению с 2013 г.); количество высокобалльников увеличилось на 3,96 % (по сравнению с 2014 г.); количество выпускников, получивших 100 баллов, повысилось на 0,15 % по сравнению с 2014 годом, но понизилось на 0,01% по сравнению с 2013 годом.

* 1. **Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по административно территориальным единицам**

Таблица 10

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Административно-территориальные единицы | Не преодолевшие минимальную границу | | средний балл | Высокобалльники (от 81-100 баллов) | |
| Кол-во | % |  | Кол-во | % |
| г. Горно-Алтайск | 2 | 0,33 | 61,97 | 76 | 12,4 |
| Кош-Агачский район | 1 | 0,53 | 59,42 | 14 | 7,45 |
| Майминский район | 0 | 0 | 65,93 | 6 | 8,33 |
| Онгудайский район | 1 | 0,89 | 56,46 | 4 | 3,57 |
| Турочакский район | 0 | 0 | 69,64 | 11 | 25 |
| Улаганский район | 0 | 0 | 57,12 | 1 | 1,69 |
| Усть-Канский район | 0 | 0 | 60,44 | 5 | 6,1 |
| Усть-Коксинский район | 1 | 1,52 | 70,26 | 18 | 27,27 |
| Чемальский район | 0 | 0 | 62,41 | 6 | 13,04 |
| Чойский район | 0 | 0 | 57,83 | 1 | 2,44 |
| Шебалинский район | 0 | 0 | 57,7 | 2 | 3,28 |

**ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2015 году улучшились по сравнению с 2014 годом по ряду показателей.

Увеличился средний тестовый балл по русскому языку, в 2015 г. он составил 62,9 (60,74 баллов в 2014 г.; 59,39 баллов в 2013 г.). В разрезе административно территориальных единиц наиболее высокие показатели среднего тестового балла следует отметить в общеобразовательных учреждениях Усть-Коксинского района (70,26) и Турочакского района (69,64). По сравнению с 2014 годом средний тестовый балл увеличился в образовательных учреждениях всех административно территориальных единиц, за исключением Чойского района (снижение среднего тестового балла на 2,43). В разрезе административно территориальных единиц увеличение среднего тестового балла представлено следующим образом: в образовательных учреждениях Усть-Коксинского района на 10,3 балла; Кош-Агачского района на 6,41 балла; Усть-Канского района на 6,06 балла; Шебалинского района на 5,74 балла; в образовательных учреждениях, подведомственных Министерству образования и науки Республики Алтай, на 5,09 балла; в образовательных учреждениях Улаганского района на 4,2 балла; Турочакского района на 3,02 балла; Майминского района на 2,29 балла; города Горно-Алтайска на 1,4 балла; Чемальского района на 1,26 балла; Онгудайского района на 0,33 балла.

По сравнению с 2014 годом значительно увеличилось (на 11,9 %) количество выпускников, набравших выше 73 тестовых баллов (ТБ 2).

Увеличилось количество высокобалльников (от 81-100 баллов) на 4,4 %. Наибольшее количество высокобалльников отмечено в образовательных учреждениях Усть-Коксинского района (27,27 %), образовательных учреждениях Турочакского района (25 %), образовательных учреждениях Чемальского района (13,04 %) образовательных учреждениях г. Горно-Алтайска (12,4 %).

В 2015 году увеличилось количество учащихся, получивших 100 баллов на 0,15 %.

Уменьшилось количество выпускников, не преодолевших минимальную границу ЕГЭ по русскому языку на 0,55 %.

Таким образом, по сравнению с 2014 годом качественные результаты ЕГЭ по русскому языку существенно улучшились, что является следствием напряжённой работы учащихся и учителей русского языка.

**4. Анализ результатов выполнения заданий выпускниками текущего года**

Таблица 11

| Обозначение  задания в работе | Проверяемые элементы содержания | Проверяемые умения\* | Уровень сложности задания | Средний процент  выполнения по региону |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Информационная обработка письменных текстов  различных стилей и жанров | 2.1  2.2  2.3 | Б | 1 балл – 29,48  2 балла – 66,59 |
| 2 | Средства связи предложений в тексте | 1.4  2.1 | Б | 85,94 |
| 3 | Лексическое значение слова | 1.1  1.4  2.1 | Б | 90,6 |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | 1.1 | Б | 66, 83 |
| 5 | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и  требованием лексической сочетаемости) | 1.1 | Б | 54,7 |
| 6 | Морфологические нормы (образование форм слова) | 1.1 | Б | 72,93 |
| 7 | Синтаксические нормы. Нормы согласования.  Нормы управления. | 1.1 | В | 1 балл – 8,11  2 балла – 10,36  3 балла – 14,14  4 балла – 17,91  5 баллов – 41,77 |
| 8 | Правописание корней | 1.1 | Б | 64,18 |
| 9 | Правописание приставок | 1.1 | Б | 75,98 |
| 10 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) | 1.1 | Б | 87,71 |
| 11 | Правописание личных окончаний глаголов исуффиксов причастий | 1.1 | Б | 77,19 |
| 12 | Правописание НЕ и НИ | 1.1 | Б | 55,5 |
| 13 | Слитное, дефисное, раздельное написание слов | 1.1 | Б | 65,14 |
| 14 | Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи | 1.1 | Б | 58,63 |
| 15 | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами).  Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | 1.1 | Б | 1 балл – 39,44  2 балла – 52,29 |
| 16 | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами,  приложениями, дополнениями) | 1.1 | Б | 57,51 |
| 17 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | 1.1 | Б | 51,24 |
| 18 | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | 1.1. | Б | 70,76 |
| 19 | Знаки препинания в сложном предложении с разными  видами связи | 1.1 | Б | 48,27 |
| 20 | Текст как речевое произведение. Смысловая и  композиционная целостность текста | 2.1  2.2 | Б | 41,93 |
| 21 | Функционально-смысловые типы речи | 1.1  1.4  2.1 | Б | 46,91 |
| 22 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы.  Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | 1.1  1.4  2.1 | Б | 47,63 |
| 23 | Средства связи предложений в тексте | 1.1  1.4 | В | 50,68 |
| 24 | Речь. Языковые средства выразительности | 1.1  1.2  1.3  2.1  2.2  2.3 | В | 1 балл – 18,39  2 балла – 22,33  3 балла – 24,1  4 балла – 24,1 |
| 25 | Сочинение. Информационная обработка текста.  Употребление языковых средств в зависимости от  речевой ситуации. | 3.1  3.2  3.3  3.4 | П | К1 – 94,14  К2- 1 балл – 45,06  2 балла – 43,37  К3 – 90,04  К4 – 1 балл – 30,52  2 балла – 28,67  3 балла – 28,67  К5 – 1 балл – 45,54  2 балла – 51,08  К6 – 1 балл - 69,32  2 балла – 28,03  К7 – 1 балл – 25,14  2 балла – 34,78  3 балла – 24,82  К8 – 1 балл – 31,73  2 балла - 28,27  3 балла –13,17  К9 – 1 балл – 56,14  2 балла – 31,33  К10 – 1 балл –55,82  2 балла –37,43  К 11 – 98,88  К12 – 92,05 |

\*Соотношение кода требования и умения, проверяемого на ЕГЭ:

1.1. Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов.

1.2. Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач.

1.3. Разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения языковых норм.

1.4. Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов.

2.1. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи.

2.2. Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации.

2.3. Владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста.

3.1. Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст.

3.2. Применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка.

3.3. Применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка.

3.4. Соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем.

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить разные стороны подготовки экзаменуемых: сформированность лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций.

Ниже ожидаемого уровня успешности выполнены следующие задания базового уровня: 5 (лексические нормы, употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости), 12 (правописание НЕ и НИ), 14 (правописание -Н- и -НН- в различных частях речи), 16 (знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями), 17 (знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения), 19 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), 20 (текст как речевое произведение, смысловая и композиционная целостность текста), 21 (функционально-смысловые типы речи), 22 (лексическое значение слова, синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты, группы слов по происхождению и употреблению).

Все задания высокого уровня сложности выполнены выпускниками выше ожидаемого уровня успешности.

Очевидно, что в наиболее тщательной отработке при изучении нового материала, его закреплении и повторении нуждаются знания и умения базового уровня.

**Анализ выполнения выпускниками заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык».**

**Речь. Текст.** Пять заданий, представленных в данном разделе, можно соотнести с экзаменационными заданиями прошлого года. Они остались практически прежними в содержательном плане, но изменился формат задания: в задании 2 (средства связи предложений в тексте) экзаменуемый должен выбрать и записать один правильный ответ из предложенного перечня ответов; в заданиях 1 (информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров), 20 (текст как речевое произведение, смысловая и композиционная целостность текста), 21 (функционально-смысловые типы речи) необходим многократный выбор из списка предложенных ответов; формат задания 23 (средства связи предложений в тексте) не изменился. В связи с изменением формата заданий отмечается незначительное снижение качества их выполнения по сравнению с 2014 годом: средства связи предложений в тексте (на 2,42%), функционально-смысловые типы речи (на 1%). Несмотря на то, что задание на понимание смысла текста на протяжении ряда лет было включено в экзаменационную работу и выполнялось учащимися на высоком уровне (82, 55% - 2013 г.; 86,04% - 2014 г.), в 2015 году отмечается серьезное снижение уровня выполнения задания 20 (на 44,11%). Снизился процент выполнения задания на определение средства связи предложений в тексте (на 6,33%). Необходимо отметить снижение результатов выполнения данного раздела учебного предмета «Русский язык» по всем проверяемым элементам содержания. В связи с этим учителям русского языка необходимо:

* систематизировать работу по развитию речи на уроках русского языка, приведя в соответствие свое тематическое планирование с требованиями программы к разделу «Развитие речи»;
* проводить на уроках русского языка систематическую работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового и т. д.), в частности по обучению речевому и лингвистическому анализу текста;
* при анализе текста обязательно включать задания на определение темы текста, основной мысли текста (идеи) и авторской позиции, на определение стиля и типа речи текста, на определение видов и средств связи между предложениями в тексте, на определение межфразной связи в тексте;
* формировать у школьников такие виды чтения, как просмотровое (ознакомительное), поисковое, с ориентацией на отбор нужной информации;
* учить понимать, анализировать, интерпретировать текст в знакомой и незнакомой познавательных ситуациях;
* расширять диапазон текстов и заданий к ним на уроках русского языка;

**Лексика и фразеология.** Задание 3 (лексическое значение слова) предполагает новую для школьников форму работы с лексическим значением слова - работу со словарной статьёй толкового словаря и выбор из неё заданного значения слова. С этим заданием справилось подавляющее большинство выпускников (90,6%). Несколько хуже, чем в прошлом году, учащиеся справились с заданием 22 (лексическое значение слова, синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты, группы слов по происхождению и употреблению). Отмечается снижение процента выполнения задания на 2,74% по сравнению с 2014 годом, уровень его выполнения продолжает оставаться ниже ожидаемого уровня успешности. Уровень выполнения этого задания трудно прогнозируем, он зависит от конкретного наполнения задания (антонимы, синонимы, контекстные антонимы и синонимы, фразеологические обороты и др.) и варьируется в зависимости от варианта КИМ от 12% до 79,63%.

**Речь. Нормы орфографии.** Несмотря на то, что характер тестовых заданий по орфографии уже несколько лет является стабильным (в 2015 г. их количество (7 заданий) и проверяемые элементы содержания не изменились, но располагаются они в другом порядке, изменился формат задания: от экзаменуемого требуют выбрать и записать один правильный ответ из предложенного перечня ответов), уровень их выполнения остается недостаточно высоким. В пределах ожидаемого уровня успешности и лучше чем в 2014 году выполнены задание 10 (правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) на 9,72%; 11 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) на 6,49%; 13 (слитное, дефисное, раздельное написание слов) на 12,71%. В пределах ожидаемого уровня успешности, но хуже чем в 2014 году выполнены задание 8 (правописание корней) на 8,24% и 9 (правописание приставок) на 12,67%. Задание на правописание –Н- и –НН- в разных частях речи (14) считается традиционно сложным для выпускников, так как носит комплексный характер и включает в себя целый спектр частей речи и их производных. Уровень его выполнения в этом году возрос по сравнению с прошлым годом и составляет 58,63% (в 2013 г. – 50,86%), но остается ниже ожидаемого уровня успешности. Сложным для выпускников обычно оказывается правописание отглагольных прилагательных, кратких страдательных причастий и слов исключений. Снизился по сравнению с 2014 годом и стал ниже ожидаемого уровня успешности процент выполнения задания на правописание НЕ и НИ (55,5% - 2015 г.; 64,68% - 2014 г.). Учителям русского языка необходимо уделить пристальное внимание изучению таких орфографических правил как правописание –Н- и –НН- в суффиксах разных частей речи, правописание НЕ и НИ, правописание корней и приставок.

**Речь. Нормы пунктуации.** Традиционно сложными для выпускников оказываются задания из раздела «Синтаксис». Статистика показывает здесь самое большое количество заданий базового уровня, выполненного школьниками ниже ожидаемого уровня успешности. В 2015 году процент выполнения заданий из раздела «Синтаксис» продолжает снижаться по сравнению с 2014 г. Так, показатель выполнения задания 16 (знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) снизился на 15,92% (2014 г. – 73,43%), 19 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи) – на 12,77% (2014 г. – 61,04%), 17 (знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения) – на 6,75% (2014 г. – 57,99%). Следует отметить повышение качества выполнения задания 18 (знаки препинания в сложноподчинённом предложении) на 9,64% по сравнению с 2014 годом (61,12%). В результате анализа становится очевидным, что на уроках русского языка следует уделять больше внимания изучению синтаксиса в 8-9 классах и повторению правил пунктуации в простом и сложном предложениях, в предложениях с обособленными второстепенными членами, в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения, в сложных предложениях с несколькими придаточными в 10-11 классах.

**Речь. Языковые нормы.** Задания 4 (орфоэпические нормы), 5 (лексические нормы), 6 (морфологические нормы) сохранены с тем же содержанием, однако в другой форме: аттестуемым необходимо не просто найти ошибку, но и исправить её и записать форму слова правильно. Общий уровень выполнения заданий остался в целом таким же, как и в предыдущем году. Задание на навыки владения морфологическими нормами (6) в этом году оказалось одним из самых лёгких для учащихся, с ним справилось на 6,29% больше школьников, чем в 2014 году. В 2015 г. выпускники выполняли новое задание 7 (синтаксические нормы), в котором объединено содержание бывших заданий А4 и А5. Это задание на установление соответствия между предложениями и допущенными в них грамматическими ошибками. Такая формулировка требует не только освоения новой техники оформления ответа, но и других подходов к усвоению материала: синтаксическую ошибку необходимо не просто найти, но и правильно классифицировать. Несмотря на новизну и сложность (высокая) задания, 41,77% выпускников получили максимальное количество баллов за владение синтаксическими нормами русского языка.

**Речь. Выразительность русской речи.** Задание на определение средств выразительности, используемых автором исходного текста, остаётся неизменным в течение долгого времени проведения ЕГЭ, поэтому общий уровень его выполнения возрастает. Максимальное количество баллов (4 балла) получило на 8,58% выпускников больше, чем в 2014 году. В той или иной степени с данным заданием справилось 88,92% школьников. Старшеклассники научились пользоваться подсказкой, которая заложена в самом тексте мини-рецензии, стали внимательнее вчитываться в текст мини-рецензии и исходный текст, научились разграничивать лексические и синтаксические средства выразительности и, что немаловажно, научились грамотно технически оформлять это сложное во всех отношениях задание.

**Анализ ответов учащихся на задание с развернутым ответом.**

В 2015 году задание с развернутым ответом (25) по сравнению с 2014 годом не изменилось, поэтому повысился уровень выполнения почти всех заданий, связанных с написанием сочинения-рассуждения. 99,52% выпускников не только приступило к написанию сочинения-рассуждения по исходному тексту, но и выполнило работу в необходимом объёме – не менее 150 слов.

Большинство из них смогло определить проблему (91,14%) и позицию автора (90,04%) в исходном тексте (критерии К1 и К3 соответственно). Практически все учащиеся (98,88%) были корректны в высказывании собственного мнения (критерий К11). В 2015 году повысился на 7,4% максимальный балл по критерию К2 (комментарий к сформулированной проблеме исходного текста). Уровень выполнения задания К4 (аргументация собственного мнения по проблеме) вырос по сравнению с предыдущим годом на 12,82% (максимальный балл по критерию): учащиеся научились подбирать более весомые аргументы в защиту своей позиции по проблеме текста. 51,08% аттестуемых (что на 3,62% больше, чем в 2014 г.) смогли представить цельный связный текст сочинения без нарушения последовательности изложения и абзацного членения и получить максимальный балл по критерию К5. Повысился уровень выполнения задания по критерию К6 (точность и выразительность речи): 1балл получили на 6,86% и 2 балла на 0,27% выпускников больше, чем в 2014 г. 92,05% (что на 3,47% больше по сравнению с 2014 г.) аттестуемых не допустили фактологических ошибок в фоновом материале (критерий К12). Незначительно выросла орфографическая грамотность выпускников (на 0,34% по максимальному баллу в критерии К7).

По сравнению с 2014 г. уменьшился процент максимальных баллов по критериям К8 (соблюдение пунктуационных норм) на 1,46%, К9 (соблюдение языковых норм) на 0,68%, К10 (соблюдение речевых норм) на 3,32%. При этом по-прежнему сохраняется разрыв между достаточно высоким уровнем выполнения тестовых заданий по орфографии и языковым нормам и более низким уровнем практической грамотности выпускников, которую они обнаруживают при написании собственного текста.

Типичными ошибками в сочинении-рассуждении являются:

* подмена формулировки проблемы формулировкой темы;
* полное отсутствие какого-либо комментария;
* замена комментария одной развернутой или несколькими цитатами из текста;
* отсутствие формулировки позиции автора;
* отсутствие выраженного собственного мнения (экзаменуемый заявляет о согласии/несогласии с позицией автора, но собственного мнения по проблеме, поставленной автором текста, не выражает);
* отсутствие или нарушение абзацного членения;
* нарушение последовательности изложения (текст экзаменуемого представляет собой поток суждений, высказываний, не структурированных и логически не связанных);
* смешение стилей, широкое использование разговорной лексики и просторечия, встречаются случаи включения в рассуждение жаргонных слов и выражений;
* ошибки в предложениях с обособленными членами;
* ошибки в постановке знаков препинания в сложных предложениях;
* нарушение норм управления;
* нарушение границ предложения;
* ошибочное словообразование;
* неоправданное повторение одного и того же слова или однокоренных слов;
* употребление слова в несвойственном ему значении.

Чтобы минимизировать количество ошибок, допускаемых выпускниками при выполнении задания повышенного уровня сложности (сочинение-рассуждение), необходимо:

* обратить особое внимание учащихся на необходимость формулирования в той или иной форме проблемы, затронутой автором исходного текста, как важного структурного элемента сочинения-рассуждения;
* обратить внимание на необходимость опоры на содержание текста при комментировании выделенной учеником проблемы;
* формировать у учащихся информационные универсальные учебные умения – умение использовать информацию, полученную из разных источников: учебника, словарей, Интернета, уроков литературы, истории, других предметов;
* не откладывать работу по подготовке учащихся к написанию сочинения-рассуждения на последние четверти выпускного класса, а рассредоточить её по всему учебному курсу 10-11 классов;
* при подготовке к написанию сочинения-рассуждения в целях экономии времени использовать небольшие по размеру тексты; добиваться при этом их внимательного и глубокого анализа;
* подвергать тщательному анализу не только содержание ученических сочинений, но и типичные ошибки всех видов, допущенные учащимися.

**ВЫВОДЫ:**

1. На основании анализа ответов учащихся на задания по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» можно выделить следующие элементы содержания, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным:

* информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров;
* средства связи предложений в тексте;
* лексическое значение слова;
* орфоэпические нормы (постановка ударения);
* морфологические нормы (образование форм слова);
* синтаксические нормы, нормы согласования, нормы управления;
* правописание корней;
* правописание приставок;
* правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-);
* правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;
* слитное, дефисное, раздельное написание слов;
* знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами), пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами;
* знаки препинания в сложноподчинённом предложении;
* средства связи предложений в тексте;
* языковые средства выразительности речи.

1. На основании анализа ответов учащихся на задания по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» можно выделить следующие элементы содержания, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным:

* лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости);
* правописание НЕ и НИ;
* правописание -Н- и -НН- в различных частях речи;
* знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями);
* знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;
* знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи;
* текст как речевое произведение, смысловая и композиционная целостность текста;
* функционально-смысловые типы речи;
* лексическое значение слова, синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты, группы слов по происхождению и употреблению.

1. Значительное улучшение результатов в 2015 году отмечается в выполнении заданий по следующим проверяемым элементам содержания:

* правописание приставок (на 12,67%);
* слитное, дефисное, раздельное написание слов (на 12,71%);
* аргументация собственного мнения по проблеме, поднятой автором текста (на 12,82%).

Значительное ухудшение результатов в 2015 году отмечается в выполнении заданий по следующим проверяемым элементам содержания:

* текст как речевое произведение, смысловая и композиционная целостность текста (на 44,11%);
* знаки препинания в предложениях с обособленными членами (на 15,92%);
* знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи (на 12,77%).

**5. Работа региональной предметной комиссии.**

**5.1** Характеристика региональной предметной комиссии (ПК) по предмету

Таблица 12

|  |  |
| --- | --- |
| Эксперты предметной комиссии | Количество |
| Количество экспертов в предметной комиссии, чел. | 24 |
| из них:   * учителей образовательных организаций * преподавателей учреждений высшего профессионального образования * преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования | 14  6  4 |
| Из них:   * имеющих учёное звание кандидата наук * имеющих учёное звание доктора наук * имеющих звание «Заслуженный учитель РФ» | 6  1 |
| Из них   * имеющих статус ведущего эксперта * имеющих статус старшего эксперта * имеющих статус основного эксперта | 2  5  17 |

* Организация обучения экспертов и работы ПК

Предметная комиссия по русскому языку для проведения единого государственного экзамена в 2015 году была сформирована в количестве 24 человек, прошедших курсы повышения квалификации с 5 по 16 марта 2015 года по теме: «Подготовка экспертов предметных комиссий ЕГЭ» по русскому языку в объеме 36 часов, включая 18 часов практических занятий, и квалификационное испытание с использованием специального модуля Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ». Председатель ПК по русскому языку Н.В. Богряцова 24 февраля 2015 г. приняла участие в семинаре «Совершенствование подходов к оцениванию развернутых ответов экзаменационных работ участников единого государственного экзамена экспертами предметных комиссий субъектов Российской Федерации».

* Сведения о согласованности проверки работ экспертами региональной предметной комиссии:

8,84 % от общего количества работ вышли на третью проверку. Было подано 3 апелляции на результат, что составило 0,22% от общего количества участников ЕГЭ по русскому языку, удовлетворенных апелляций с изменением баллов за развернутые ответы нет. Наибольшие расхождения при проверке работ вызвали критерии К1-К4 (задание 25, сочинение-рассуждение)

**6. Рекомендации:**

**6.1 Руководителям методических служб**

* обсудить аналитические материалы по результатам ЕГЭ на заседании МО;
* изучить рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка, созданные Федеральным институтом педагогических измерений;
* выявить причины недостатков в подготовке учащихся и продумать пути и средства их устранения;
* обеспечить индивидуальное сопровождение учителей русского языка, работающих в выпускных классах (посещение и анализ уроков, диагностика профессиональных затруднений учителя по организации работы по подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации, консультирование по трудным случаям школьного курса русского языка);
* организовать обмен опытом работы учителей, показывающих высокие результаты при проведении независимого оценивания учебных достижений школьников по русскому языку.

**6.2 Учителям русского языка**

* обеспечить систематическое повторение и углубление изученного по русскому языку в старших классах, целенаправленную работу по формированию общих учебных умений, навыков и способов деятельности;
* продолжить работу по развитию речевой культуры учащихся (владение языковой нормой, синонимическими средствами, стилистическим многообразием русского языка);
* обеспечить на уроках русского языка работу по комплексному или аспектному анализу текстов разных стилей и жанров (текстоцентрический подход);
* обеспечить системный подход в преподавании русского языка с учетом связей между языковыми уровнями: изучение синтаксиса на морфологической основе, морфологии – во взаимосвязи с синтаксисом, учет морфологической составляющей русского словообразования;
* изучать единицы разных языковых уровней на текстовой основе, в ходе анализа определять их функциональную значимость, их роль в передаче содержания конкретного текста и в общении в целом. При подборе дидактического материала – текстов для анализа, предлагаемых на уроках русского языка, – необходимо привлекать в качестве материала тексты, осложненные на композиционно-речевом и стилистическом уровне;
* усилить внимание к семантической стороне языка. Необходимо сочетать квалификацию языкового явления по формальным признакам с выяснением внутренней сути языкового явления, демонстрировать учащимся разные типы языковых значений, развивать языковую интуицию;
* осуществлять текущий контроль в формах, близких к ЕГЭ (тесты с выбором ответов, тестовые задания с открытым ответом, задания с развернутым ответом, предполагающие критериальную оценку), для контроля использовать дидактические материалы, прошедшие экспертизу (научную, педагогическую, тестологическую);
* обеспечить информирование участников образовательных отношений о структуре и содержании КИМ ЕГЭ (демоверсии, кодификатор, спецификация); о материалах к заданиям ЕГЭ (орфоэпический минимум, паронимический словник и т.п.); о заданиях с четким и предсказуемым алгоритмом выполнения;
* обеспечить преемственность между основным и средним общим уровнями образования;
* формировать у учащихся комплексное представление о предмете речи, последовательно реализуя междисциплинарные связи, прежде всего между предметами гуманитарного цикла, в том числе при подготовке к итоговому выпускному сочинению; работе по обогащению словарного запаса учащихся;
* при составлении рабочих программ учебного предмета «Русский язык» в старших классах предусмотреть проведение практикумов, лабораторных работ по знакомству со спецификацией и планом экзаменационной работы по русскому языку, системой критериев оценивания сочинения;
* обеспечить выполнение практической части рабочих программ по литературе, в том числе в части программы для заучивания наизусть: предусмотреть организацию текущего повторения выученного наизусть, привлечение этого материала при написании аудиторных сочинений, использовать разные виды контроля (оперативный, отсроченный, остаточных знаний; устный, письменный);
* использовать эффективные технологии обучения, обеспечивающие разноуровневый и индивидуальный подход.

**7. Составители методического анализа:**

|  |  |
| --- | --- |
| *Председатель предметной*  *комиссии* | *Н.В. Богряцова, учитель русского языка и литературы*  *МБОУ «Лицей № 6 г. Горно-Алтайска»* |
| *Заместитель председателя предметной комиссии* | *С.Н. Сафронова, учитель русского языка и литературы*  *МБОУ «Кызыл-Озекская СОШ»* |