**МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ В РЕСПУБЛИКЕ АЛТАЙ В 2015 ГОДУ**

1. **Характеристика участников ЕГЭ**

**1.1**Количество участников ЕГЭ по предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | 2013 | | 2014 | | 2015 | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Английский язык | 96 | 5,11 | 112 | 6,85 | 70 | 4,79 |

**1.2** Доля участников по гендерному признаку:

юношей 24,29 %

девушек 75,71 %

**1.3** Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

|  |  |
| --- | --- |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 70 |
| Из них:   * Выпускников текущего года * Выпускников СПО * Выпускников прошлых лет | 66  1  3 |

**1.4** Количество участников по типам ОО (в соответствии с кластеризацией, принятой в регионе)

Таблица 3

|  |  |
| --- | --- |
| Всего участников ЕГЭ по предмету | 70 |
| Из них:   * выпускники лицеев и гимназий * выпускники СОШ * выпускники вечерней (сменной) школы * выпускники СПО (техникум) * иное (выпускники прошлых лет) | 42  23  1  1  3 |

**1.5** Количество участников ЕГЭ по предмету по административным образованиям региона

Таблица 4

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Административно-территориальные единицы | Количество участников ЕГЭ по предмету | В % к общему числу выпускников |
| г.Горно-Алтайск | 46 | 6,93 |
| Кош-Агачский район | 3 | 1,5 |
| Майминский район | 3 | 4,17 |
| Онгудайский район | 1 | 0,68 |
| Турочакский район | 1 | 2,28 |
| Улаганский район | 1 | 1,52 |
| Усть-Коксинский район | 8 | 8,99 |
| Чемальский район | 4 | 8,51 |
| Чойский район | 1 | 2,33 |
| Шебалинский район | 2 | 3,08 |

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету**

Общее количество, сдающих ЕГЭ по английскому языку сократилось по сравнению с предыдущими годами. В основном это, по-прежнему, выпускники школ текущего года. Подавляющее большинство – выпускники лицеев и гимназий (60 %). 65,71 % сдающих экзамен по английскому языку составили выпускники городских общеобразовательных организаций. Из сельских школ лишь единицы участвовали в сдаче экзамена (исключение – Усть-Коксинский район). Наибольший процент участников, выбравших английский язык для сдачи ЕГЭ, в г. Горно-Алтайске (6,93 %), Усть-Коксинском (8,99 %) и Чемальском (8,51 %) районах.

1. **Краткая характеристика КИМ по предмету**

КИМ ЕГЭ по иностранным языкам содержат письменную и устную части. Письменная часть в свою очередь включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо».

Содержание учитывает возрастные особенности выпускников, не выходит за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта экзаменуемых. Языковая сложность текста соответствует заявленному уровню сложности задания.

Тексты, используемые для заданий всех разделов, характеризуются законченностью, внешней связностью и внутренней осмысленностью.

1. **ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ**
   1. **В текущем году**

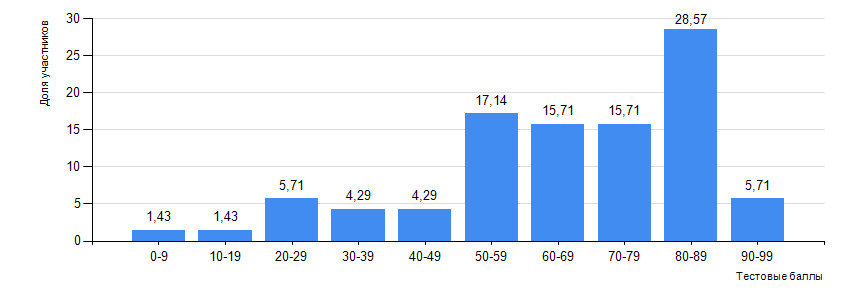
**3.1.1** Средний балл ЕГЭ по предмету в регионе 65,67

**3.1.2** Основные результаты:

Таблица 5

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Количество участников | В % к общему числу участников ЕГЭ по предмету | Из них количество выпускников прошлых лет | В % к общему числу участников ЕГЭ по предмету |
| Участников, набравших баллов ниже минимального значения | 2 | 2,86 | 1 | 1,43 |
| Участников, получивших от 81 до 100 баллов | 22 | 31,43 | 0 | 0 |
| Участников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 | 0 |

**3.1.3** Диаграмма распределения участников ЕГЭ по предмету по тестовым баллам, рис.1



**3.1.4** Результаты по категориям участников ЕГЭ

Таблица 6

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Выпускники организаций среднего общего образования | Выпускники СПО | Выпускники прошлых лет |
| Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения | 1,52 | 0 | 33,33 |
| Средний балл | 66,85 | 33 | 50,67 |
| Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | 33,33 | 0 | 0 |
| Количество выпускников, получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 |

**3.1.5** Результаты по кластерам ОО (проводится при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения):

Таблица 7

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | СОШ | Гимназии | Лицеи |
| *Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения* | 4,17 | 0 | 0 |
| *Средний балл* | 55,43 | 64 | 78,29 |
| *Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов* | 13,4 | 9,9 | 58,06 |
| *Количество участников, получивших 100 баллов* | 0 | 0 | 0 |

**3.1.6** Сравнение результатов по ОО: Отношение среднего балла 10% лучших ОО к среднему баллу 10% худших ОО по предмету (за последние 3 года)

Таблица 8

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Средний балл ЕГЭ в 10% ОО с лучшими результатами | | | Средний балл ЕГЭ в 10% ОО с худшими результатами | | | Отношение среднего балла ЕГЭ в 10% ОО с лучшими результатами к среднему баллу ЕГЭ в 10% ОО с худшими результатами | | |
| 2013 | 2014 | 2015 | 2013 | 2014 | 2015 | 2013 | 2014 | 2015 |
| Английский язык | 77,56 | 67,32 | 79,955 | 19,5 | 19 | 15,34 | 3,98 | 3,54 | 5,21 |

* 1. **Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

Таблица 9

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Республика Алтай | | |
| ЕГЭ 2013 г. | ЕГЭ 2014 г. | ЕГЭ 2015 г. |
| Не преодолели минимальной границы | 2 (2,08 %) | 9 (8,04 %) | 2 (2,86 %) |
| Средний балл | 61,76 | 51,71 | 65,67 |
| Набрали от 81 до 100 баллов | 25 (26,04 %) | 10 (8,93 %) | 22 (31,70 %) |
| Получили 100 баллов | 0 | 0 | 0 |

* 1. **Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ**

Таблица 10

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Административно-территориальные единицы | Количество участников ЕГЭ по предмету | Не преодолели минимальную границу | Средний балл | Высокобалльники (от 81-100 баллов) |
| г.Горно-Алтайск | 46 | 1 | 71,2 | 19 |
| Кош-Агачский район | 3 | 0 | 56,67 | 0 |
| Майминский район | 3 | 0 | 24,67 | 0 |
| Онгудайский район | 1 | 0 | 68 | 0 |
| Турочакский район | 1 | 0 | 43 | 0 |
| Улаганский район | 1 | 1 | 18 | 0 |
| Усть-Коксинский район | 8 | 0 | 70,25 | 2 |
| Чемальский район | 4 | 0 | 52,75 | 0 |
| Чойский район | 1 | 0 | 53 | 0 |
| Шебалинский район | 2 | 0 | 61,5 | 1 |

**ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

Средний балл по предмету повысился по сравнению с предыдущими годами. Количество выпускников, не преодолевших порог, уменьшилось, а количество высокобалльников увеличилось (по сравнению с прошлым годом почти вдвое). К сожалению, отношение среднего балла 10% лучших ОО к среднему баллу 10% худших ОО по предмету демонстрирует тенденцию роста: за последние три года в школах с лучшими результатами наблюдается рост среднего балла, а в школах с худшими результатами – снижение.

1. **АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ВЫПУСКНИКАМИ ТЕКУЩЕГО ГОДА**

Таблица 11

| Обозначение задания в работе | Проверяемые элементы содержания | Проверяемые умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения по региону |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Аудирование1  (В1) | Несложно звучащие тексты монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем | Понимание основного содержания прослушанного текста. | Базовый | 71% |
| 2  (В2) | Тексты монологического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения. | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | Повышенный | 72% |
| 3-9  (В3-В9) | Тексты монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения. | Полное понимание прослушанного текста. | Высокий | 52% |
| Чтение  10  (В10) | Сообщения, несложные публикации научно-познавательного характера | Использование ознакомительного чтения в целях понимания основного содержания текста. | Базовый | 60% |
| 11 (В11) | Поисковое чтение | Понимание структурно-смысловых связей в тексте с целью извлечения необходимой информации. | Повышенный | 69% |
| 12-18  (В12-В18) | Прагматические тексты, отрывки из художественной литературы. | Использование изучающего чтения в целях полного и точного понимания информации. | Высокий | 58% |
| Лексико-грамматические задания  19-25  (В19-В25) | Синтаксис. Морфология | Грамматические навыки | Базовый | 65% |
| 26-31  (В26-В31) | Словообразование | Лексико-грамматические навыки | Базовый | 58% |
| 32-38  (В32-В38) | Лексическая сочетаемость. Многозначность лексических единиц. Синонимы. Антонимы | Лексико-грамматические навыки | Повышенный | 60% |
| 39  (С1-С3) | Написание личного письма с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране изучаемого языка, с изложением новостей, рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни, с выражением своих суждений и чувств, описанием планов на будущее и расспросе об аналогичной информации партнера по письменному общению. | Письмо личного характера | Базовый | 83% |
| 40  (С4-С8) | Развернутое высказывание с выражением своего мнения | Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме | Высокий | 68% |
| 41  (D1) | Чтение текста | Умение читать, произносительные и интонационные навыки | Базовый | 77% |
| 42  (D2) | Вопросы | Синтаксис вопросительных предложений | Базовый | 73% |
| 43  (D3-D5) | Описание фотографии | Описание фото по предложенному плану | Базовый | 76% |
| 44  (D6-D8) | Сравнение двух фотографий | Сравнение и сопоставление с использованием клише для описания картинки | Высокий | 71%% |

С заданиями по аудированию справились в среднем 65 %выпускников школ, по чтению – 62 %, по грамматике – 61 %. Задания с развернутым ответом выполнили более 70 %. С устной частью справились в среднем 74 %. Это говорит о том, что задания с развернутым ответом, то есть, задания продуктивного характера выполнены участниками экзамена наиболее успешно.

По результатам, приведенным в таблице, можно говорить о том, что задания базового уровня выполнены с лучшими результатами по всем аспектам, кроме чтения. Как это ни парадоксально, но задания по чтению базового уровня представляют большую сложность для экзаменуемых (такая картина наблюдалась и в 2014 году). Задания базового уровня по аудированию и даже по грамматике выполнены с более высоким результатом. В среднем с заданиями базового уровня справились более 70 % выпускников, с задания повышенного уровня – 67 %, с заданиями высокого уровня – более 62 %.

Наибольшую сложность вызвали у выпускников задания по аудированию на полное понимание прослушанного текста (задание высокого уровня сложности). Из заданий лексико-грамматического характера наибольшую трудность для выпускников региона представляют задания на словообразование. Думается, это обусловлено тем, что недостаточно внимания уделяется этому аспекту грамматики в учебных программах по предмету.

**ВЫВОДЫ:**

1. Написание личного письма с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране изучаемого языка в целом достаточно усвоены выпускниками школ Республики Алтай. Выпускники достаточно свободно излагают свои мысли и чувства, описывают свои планы на будущее и способны запросить необходимую информацию у партнера по письменному общению.
2. Элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых выпускниками школ региона региона в целом нельзя считать достаточным: полное понимание прослушанных текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения; лексико-грамматические навыки словообразования.
3. Предложения по совершенствованию методики обучения школьников по выявленным «проблемным» элементам содержания и видам деятельности: обучать английскому языку, формируя и развивая все языковые аспекты в комплексе. Осуществлять мониторинг усвоения учащимися языковых навыков. Детально анализировать проведенные тесты, корректируя ошибки.
4. **Работа региональной предметной комиссии**

**5.1 Руководители ПК**: Бруенкова Ольга Борисовна, БОУ РА «Республиканский классический лицей», г. Горно-Алтайск, зав. кафедрой иностранных языков

**5.2 Характеристика региональной предметной комиссии (ПК) по предмету**

Таблица 12

|  |  |
| --- | --- |
| Эксперты предметной комиссии | Количество |
| Количество экспертов в предметной комиссии, чел. | 10 |
| из них:   * учителей образовательных организаций * преподавателей учреждений высшего профессионального образования * преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования | 5  2  3 |
| Из них:   * имеющих учёное звание кандидата наук * имеющих учёное звание доктора наук * имеющих звание «Заслуженный учитель РФ» | 1  0  0 |
| Из них   * имеющих статус ведущего эксперта * имеющих статус старшего эксперта * имеющих статус основного эксперта | 2  4  4 |

**5.3 Организация обучения экспертов и работы ПК**

Работа комиссии проходила в два этапа.

Подготовительный этап. Председатель предметной комиссии Бруенкова О.Б. приняла участие в семинаре по согласованию подходов к оцениванию работ ЕГЭ при ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» в Москве. Для экспертов предметной комиссии на базе БУ РА «Республиканский центр оценки качества образования» были проведены курсы повышения квалификации «Подготовка экспертов предметных комиссий ЕГЭ» по английскому языку в объеме 36 часов, включающие в себя практические занятия объемом 18 часов. В ходе курсов были рассмотрены вопросы организации работы предметной комиссии, где все члены были ознакомлены с Порядком проведения ЕГЭ, с положением о работе предметной комиссии. Практические занятия были посвящены рассмотрению типичных ответов выпускников, на предмет согласованности при проверке. Далее члены предметной комиссии прошли полностью дистанционный курс обучения по программе «Эксперт ЕГЭ». Система обеспечивала прохождение тренингов по оцениванию ответов учащихся, подготовку к решению зачетных заданий и сдачу итогового зачета.

В июне проведен семинар по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов по установленным критериям.

Основной этап. В проверке развернутых ответов были заняты 10 экспертов. Всего по Республике Алтай в 2015 году сдавали ЕГЭ по английскому языку 70 человек (основной период – 66 человек, резервный день – 4 человека). 2 часть писали 68 человек.

**5.4 Сведения о согласованности проверки работ экспертами региональной предметной комиссии:**

Из 66 работ (основной этап) в 2 работах развернутые ответы отсутствовали. Из 64 проверенных работы всего 5 были отправлены на третью проверку, что составило 7,81% от общего числа работ. Расхождения в оценивании были незначительными.

Работ, вызвавших затруднения у экспертов при оценивании, практически не было.

**7. Рекомендации**

В рамках совершенствования методики преподавания предмета в регионе рекомендуется использовать новые современные технологии, уделяя особое внимание развитию коммуникативной компетенции. На каждом занятии предусматривать задания по аудированию. При обучении грамматике обращать больше внимание на словообразование (прописывать «цепочки» однокоренных слов). Предпочтительно изучать «грамматику в употреблении» (English-in-Use).

Считаем достаточно разработанными критерии оценивания заданий с развернутым ответом; очень помогает дополнительная схема оценивания.

1. **Составители методического анализа:**

|  |  |
| --- | --- |
| *Председатель предметной*  *комиссии* | *Бруенкова Ольга Борисовна, БОУ РА «Республиканский классический лицей» г.Горно-Алтайск, зав.кафедрой иностранных языков* |
| *Заместитель председателя предметной комиссии* | *Титова Марина Докариевна, БОУ ФБГНУ ВПО «Горно-Алтайский государственный университет», старший преподаватель кафедры английского языка* |